BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2518-9/21
Mostar, 14.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu žalitelja Zajednička advokatska kancelarija Alija Galijatović i Mirza Pecikoza, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku „Advokatskih usluga" ugovornog organa KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo, broj: 05-03-04-14228/21 od 23.08.2021. godine i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 23.08.2021. godine, (usluge iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabvkama BiH broj: 20-5/21 od 25.01.2021. godine), na osnovu člana 93. stav (7), članova 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 14.10.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača Zajednička advokatska kancelarija Alija Galijatović i Mirza Pecikoza i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo broj: 05-03-04-14228/21 od 23.08.2021. godine kao i predmetni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 23.08.2021. godine. ***Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.***
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog postupka javne nabavke *„Advokatske usluge"*, iz Aneksa II dio B ZJN BiH broj: 20-5/21 od 25.01.2021. godine, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-03-04-14228/21 od 23.08.2021.godine. Ponuđač Zajednička advokatska kancelarija Alija Galijatović i Mirza Pecikoza (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izjavio je žalbu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom

organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 13.09.2021. godine, a ista je kompletirana 27.09.2021. godine uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Žalitelj u žalbi zahtjeva da ugovorni organ žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku advokatskih usluga KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo broj: 05-03-04-14228/21 od 23.08.2021. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 23.08.2021. godine, te utvrdi da je ponuda žalitelja prihvatljiva, sačini novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom se ponuda žalitelja ocjenjuje kao najpovoljnija ili, ukoliko ugovorni organ žalbu ne usvoji, da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, kojem predlažemo da u skladu sa odredbom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku advokatskih usluga KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo broj: 05-03-04-14228/21 od 23.08.2021. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 23.08.2021. godine, predmet vrati ugovornom organu na ponovno odlučivanje, naloži vraćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju.

Naime,

I a) Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku advokatskih usluga KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo broj: 05-03-04-7596/21 od 24.05.2021. godine, odlučeno je da je najpovoljniji ponuđač za javnu nabavku advokatskih usluga Zajednička advokatska kancelarija „Advokati Alija Galijatović i Mirza Pecikoza.

b) Odlučujući po žalbi ponuđača, Advokatske kancelarije Nermin Vila, izjavljenoj protiv Odluke broj: 05-03-04-7596/21 od 24.05.2021. godine, rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-1595-10/21 od 12.08.2021. godine, žalba je usvojena i pobijana Odluka poništena.

c) Pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku advokatskih usluga KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo broj: 05-03-04-14228/21 od 23.08.2021. godine, odlučeno je da je najpovoljniji ponuđač za javnu nabavku advokatskih usluga Advokatska kancelarija Nermin Vila.

II Pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku advokatskih usluga KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo broj: 05-03-04-14228/21 od 23.08.2021. godine, nije zasnovana na Zakonu.

Žalitelji istu pobijaju zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.
- povrede odredaba postupka.

III a) Iz obrazloženja pobijane Odluke, razloga iste, priloga dostavljenog uz istu - Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 23.08.2021. godine, proizilazi daje ugovorni organ pobijanu Odluku donio postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-1595-10/21 od 12.08.2021. godine, odnosno da je „Postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-1595-10/21 od dana 12.08.2021. godine" Komisija za nabavku ponudu žalitelja ocijenila kao nepotpunu

i neprihvatljivu.

U Odluci se dalje navodi da u ponudi žalitelja **nedostaje Izvještaj Centralne banke o stanju transakcijskih računa,** nije dostavljen na način kako je zahtjevano tačkom 9. a. (a) Tenderske dokumentacije. Predmetni Izvještaj se odnosi na advokata Aliju Galijatovića dok je ponuda br. 01/21 podnesena ispred Zajedničke advokatske kancelarije „Advokati Alija Galijatović i Mirza Pecikoza".

b) Ovakvi zaključci ugovornog organa su neosnovani i u suprotnosti sa dostavljenom dokumentacijom, te sadržinom Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-1595- 10/21 od 12.08.2021. godine, uputom datom ugovornom organu.

U Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH od 12.08.2021. godine, Ured je od više žalbenih navoda žalitelja Advokatske kancelarija Nermin Vila prihvatio kao osnovanim samo onaj koji se odnosi na dostavljeni Izvještaj Centralne banke BiH o stanju transakcijskih računa ponuđača ZAK „Alija Galijatović i Mirza Pecikoza", i to iz razloga navedenih u obrazloženju Rješenja.

Tako u obrazloženju Rješenja broj: JN2-03-07-1-1595-10/21 od 12.08.2021. godine, na strani 20, zadnji stav, u odnosu na razlog usvajanja žalbe žalitelja - sporni Izvještaj Centralne banke BiH, Ured za razmatranje žalbi BiH zaključuje:

„Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ nesporno zaključuje da je u Izvještaju naveden samo jedan advokat a ne Zajednička advokatska kancelarija tačno je da se navodi ID broj Zajedničke advokatske kancelarije. Ovaj organ je takođe uzeo u obzir i činjenicu da je ugovorni organ izvršio provjeru u bazi podataka za pravna lica LRC i BIS i utvrdila da ne postoje pojedinačni računi. Međutim i dalje je ostalo sporno zbog čega je Centralna banka navela samo jednog advokata i da li je zaista riječ o tehničkoj greški, što je ugovorni organ bio u obavezi provjeriti i raspraviti predmetno pitanje, te na bazi jasnih dokaza pravilno utvrditi činjenično stanje."

Dakle, URŽ u svom Rješenju nije naveo da je iz navedenih razloga ponudu žalitelja trebalo ocijeniti kao neprihvatljivu, kako to pogrešno zaključuje ugovorni organ, nego je ukazao ugovornom organu koja je bila njegova obaveza radi pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja.

Suprotno navedenom, ugovorni organ nije ni pokušao postupiti u skladu sa uputom URŽ, provjeriti da li zaista radi o tehničkoj grešci, te na bazi jasnih dokaza pravilno utvrditi činjenično stanje.

c) Da je ugovorni organ postupio po uputi URŽ iz navedenog Rješenja i odredbi člana 68. stav (3) ZJN, utvrdio bi da se u navedenom Izvještaju Centralne banke BiH zaista radilo isključivo o tehničkoj grešci u rubrici ‚Naziv poslovnog subjekta", koja je u međuvremenu ispravljena, te da nije bilo osnova da se ponuda žalitelja ocijeni kao nepotpuna i neprihvatljiva, jer je žalitelj traženi dokument dostavio u skladu sa TD.

Naime, iz sadržine dostavljenog Izvještaja nesporno je utvrđeno da je u istom naveden ID broj Zajedničke advokatske kancelarije „Advokati Alija Galijatović i Mirza Pecikoza", kako to pravilno zaključuje i URŽ.

Pod sadašnjim ID brojem Zajedničke advokatske kancelarije (ID: 4302178290003), prije osnivanja iste, ranije je poslovao samo advokat Alija Galijatović, da bi nakon upisa u imenik advokata Pecikoza Mirze i osnivanja Zajedničke advokatske kancelarije, kod nadležnih poreskih organa ostao isti ID broj.

Dakle, Zajednička advokatska kancelarija „Advokati Alija Galijatović i Mirza Pecikoza" ima jedan ID broj: 4302178290003, koji ID broj se navodi u više dokumenata koji su sastavni dio Ponude i advokati Alija Galijatović i Mirza Pecikoza koji su članovi ZAK nemaju i ne mogu imati zasebne ID brojeve u skladu sa pozitivnim propisima koji regulišu predmetnu oblast.

Naime, članom 15. stav 1. Zakona o Poreznoj upravi Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine FBiH", broj: 33/02, 28/04, 57/09, 40/10, 27/12, 7/13, 71/14 i 91/15) propisano je da svi porezni obveznici moraju imati identifikacioni broj poreznog obveznika u skladu sa podzakonskim aktima.

Članom 5. stav (1) Pravilnika o dodjeljivanju identifikacionih brojeva, registraciji i identifikaciji i evidencijama poreznih obveznika na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", broj: 69/17 i 17/18), propisano je da Identifikacioni broj poreznom obvezniku predstavlja broj koji je jedinstven i jedini broj tog lica u svrhu prijave i uplate svih javnih prihoda u Federaciji ili podnošenja izjave ili drugog dokumenta Poreznoj upravi Federacije Bosne i Hercegovine.

Članom 19. stav (2) Zakona o upravi za indirektno oporezivanje („Službeni glasnik BiH" broj: 89/05) propisano je Identifikacioni broj obveznika indirektnih poreza jedinstven i jedini broj tog lica u svrhu indirektnih poreza i za sve organizacione jedinice UIO.

Dakle, iz naprijed navedenog jasno je da je ID broj naveden u Izvještaju ID broj Zajedničke advokatske kancelarije (koji ID broj je naveden u Ponudi i više dostavljenih dokumenata), tako da je neosnovan zaključak ugovornog organa da se dostavljeni Izvještaj odnosi samo na advokata Aliju Galijatovića, niti je jasno na osnovu čega je ugovorni organ izveo ovakav zaključak.

Po mišljenju žalitelja, samo na osnovu ID broja navedenog u Izvještaju moglo se utvrditi da se u pogledu naznačenog naziva poslovnog subjekta radi o tehničkoj grešci (iako je ugovorni organ izvršio i dodatne provjere u bazi podataka za pravna lica LRC i BIS), odnosno da je navedeni ID broj bio dovoljan za identifikaciju i nesporno utvrđenje da se Izvještaj odnosi na Zajedničku advokatsku kancelariju, koja jedina ima navedeni ID broj.

d) U međuvremenu, nakon što je utvrđeno da u sistemu Centralne banke BiH podaci nisu ažurirani, navedena greška je ispravljena. Svi ostali podaci (ID broj, adresa, grad, brojevi računa) su identični podacima navedenim u Izvještaju od 12.04.2021. godine dostavljenom uz Ponudu.

e) Računi navedeni u navedenom Izvještaju od 12.04.2021. godine (kao i od 26.08.2021. godine) su jedini računi Zajedničke advokatske kancelarije „Advokati Alija Galijatović i Mirza Pecikoza", sa ID brojem 4302178290003 i advokati koji su članovi ZAK nemaju i ne mogu imati druge poslovne račune osim onih registrovanih pod pripadajućim ID brojem.

Neažuriranje svih podataka od strane Centralne banke BiH (u konkretnom slučaju naziva poslovnog subjekta), pored činjenice daje navedeni ID broj ispravan, ne može biti na štetu žalitelja i ponuda istog, iz ovog razloga, ne može biti neprihvatljiva.

Žalitelji posebno ukazuju da od 10.04.2017. godine (nedugo nakon osnivanja Zajedničke advokatske kancelarije) od strane Vakufske Banke d.d. dobijaju svakodnevno Izvode o stanju računa na kojima su pored ID broja i ostalih podataka, kao vlasnici računa upisani „Advokati Alija Galijatović i Mirza PecikozaA DOKAZ: - u prilogu:

- Izvod Vakufske Banke d.d. broj: 33 od 06.04.2017. godine
- Izvod Vakufske Banke d.d. broj: 34 od 10.04.2017. godine
- Izvod Vakufske Banke d.d. broj: 170 od 03.09.2021. godine

IV a) Član 3. Zakona o javnim nabavkama glasi:

„(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

(2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite."

Tačkom 4.4. TD predviđeno je da je period ugovornog odnosa do tri godine, sa ukupnom procjenjenom vrijednosti svih ugovora u toku jedne godine u iznosu od 15.000,00 KM, odnosno za period od tri godine u iznosu od 45.000,00 KM bez PDV-a.

Vrijednost ponude u predmetnoj nabavci žalitelja je na godišnjem nivou iznosila 11.490,00 KM bez PDV-a - 30% preferencijalni tretman domaćeg, što na trogodišnjem nivou iznosi 34.470,00 KM.

Vrijednost ponude u predmetnoj nabavci izabranog ponuđača na godišnjem nivou iznosi maksimalnih 15.000,00 KM bez PDV-a - 30% preferencijalni tretman domaćeg, što na trogodišnjem nivou iznosi 45.000,00 KM.

Imajući u vidu postupanje ugovornog organa nakon prijema Rješenja URŽ, žalitelji smatraju da je donošenjem pobijane Odluke ugovorni organ povrijedio naprijed navedenu odredbu člana 3. ZJN, jer je isti bio u obavezi da prije donošenja odluke o neprihvatljivosti ponude žalitelja (a koja ponuda žalitelja je na godišnjem nivou niža za 3.510,00 KM, odnosno na periodu od tri godine 10.530,00 KM u odnosu na izabranog ponuđača (skoro 1/4 ukupne procijenjene vrijednosti svih ugovora za period do tri godine)) iz razloga navedenih u Odluci (koji razlozi su suprotni uputi URŽ), ponašajući se Jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava" postupi u skladu sa uputom URŽ, provjeri i raspravi „predmetno pitanje te na bazi jasnih dokaza pravilno utvrdi činjenično stanje", odnosno da li se u konkretnom slučaju radilo o tehničkoj grešci u Izvještaju Centralne banke BiH i na kraju u skladu sa Zakonom izabere najpovoljnijeg ponuđača.

Da je to učinio, ugovorni organ bi utvrdio da se u konkretnom slučaju radilo isključivo o tehničkoj grešci u spornom dokumentu, koja greška je u međuvremenu ispravljena, te da je ponuda žalitelja prihvatljiva i najpovoljnija.

b) Pored navedenog, žalitelji ukazuju da ugovorni organ nije postupio ni u skladu sa odredbom ***člana 68. stav (3) ZJN. odnosno nije pozvao žalitelje „da u roku od tri dana pojasne dokumente koje***

su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata".

Da je ugovorni organ postupio u skladu sa naprijed navedenom odredbom člana 68. stav (3) ZJN, pozvao žalitelje da pojasne navedeni dokument (radi pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja, na šta je u svom Rješenju ukazao i URŽ), žalitelji bi u svom pojašnjenju ukazali na navode iz tačke III c) ove žalbe, ugovornom organu dostavili i dodatnu, naprijed navedenu dokumentaciju, iz koje se nesporno može utvrditi da se u konkretnom slučaju isključivo radilo o tehničkoj grešci, koja je u međuvremenu ispravljena, kako je to ranije obrazloženo.

Dakle, u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uslovi za odbacivanje ponude utvrđeni odredbom člana 68. stav 4. tačka t) ZJN, kako je to uradio ugovorni organ.

c) Žalitelji posebno ukazuju da URŽ nije poništio raniji Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 17.05.2021. godine, tako da nije bilo potrebe za ponavljanje navoda iz Zapisnika o prijemu i otvaranju ponuda, niti je Komisija mogla sačinjavati novi Zapisnik.

Pored toga, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 23.08.2021. godine sačinjen je u suprotnosti i sa uobičajenom praksom, obzirom da svi zapisnici sačinjeni u toku provođenja postupaka javnih nabavki moraju nedvosmisleno ukazivati na kontinuitet radnji koje je vršila Komisija za provedbu, što je u konkretnom slučaju izostalo.

V Radi gore izloženog žalba je osnovana.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Ugovorni organ naprijed navedene žalbene navode ocjenio kao ***neosnovane*** iz sljedećih razloga:

Naime u strogo formalnom postupku javne nabavke, ugovorni organ je tačkom 9.3. Tenderske dokumentacije u svrhu dokazivanja uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama BIH od ponuđača zahtjevao dostavljanje Izjave koja je popunjena i ovjerena od strane ponuđača, a koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, kao i sljedeće dokumente:

- *Izvještaj Centralne banke o stanju transakcijskih računa, kopiju dokumenta.*
- *Dokaz o obaveznom osiguranju od odgovornosti za štetu pričinjenu stranci u toku pružanja pravne pomoći.*
- *Izjava ne smije biti starija od petnaest (15) dana od dana predaje ponude, a dokumenti ne stariji od tri (3) mjeseca.)*

U slučaju da bude odabran kao najpovoljniji ponuđač, ponuđač je dužan dostaviti originalan dokument ili ovjerenu kopiju traženog dokumenta u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke zajedno sa ostalom dokumentacijom. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od momenta predaje ponude. Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude.

Dokaz: Tačka 9.3. Izmjenjene Tenderske dokumentacije za javnu nabavku advokatskih usluga:

Uvidom u ponudu žalitelja Zajednička advokatska kancelarija „ Advokati Alija Galijatović i Mirza Pecikoza“ broj: 01/21 od dana 05.05.2021. godine, a uz uvažavanje stavova iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BIH broj: JN2-03-09-07-1-1595-10/21 od dana 12.08.2021. godine ustanovljeno je da je isti na stranici 33. ponude dostavio **kopiju Izvještaja o računima poslovnog subjekta od 12.04.2021. godine pod nazivom poslovnog subjekta: Advokat Alija Galijatović Sarajevo**, dok je ponuda nesporno podnesena od strane poslovnog subjeta: Zajednička advokatska kancelarija „ Advokati Alija Galijatović i Mirza Pecikoza“, čime je ponuđač, a sada žalitelj izvršio povredu tačke 9.3. pod a). Također ističemo da ponuđači moraju ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, te naknadne dopune, izmjene i ispravke nisu dozvoljene. Žalitelj Zajednička advokatska kancelarija „Advokati Alija Galijatović i Mirza Pecikoza“ je na stranici 17. ponude dostavio **Izjavu iz člana 47. ZJN BIH u kojoj navodi da su dokumenti čije obične kopije dostavlja indentični originalu, međutim kopija se nesporno odnosi samo na advokata Aliju Galijatovića.**

Ugovorni organ je izvršio uvid u dokaz koji je dostavio žalitelj, a to je **Izvještaj o računima poslovnog subjekta od dana 26.08.2021. godine, te je ustanovljeno da je isti stariji od tri mjeseca računajući od momenta predaje ponude koja je izvršena 05.05.2021. godine, a što je u suprotnosti sa tačkom 9.3. Tenderske dokumentacije.** Nadalje posebno ističemo da je uvidom u predmetni dokaz ustanovljeno da isti ne sadrži puni naziv poslovnog subjekta tj. **Zajednička advokatska kancelarija „Advokati Alija Galijatović i Mirza Pecikoza“, već je isključivo naveden naziv Advokati Alija Galijatović i Mirza Pecikoza,** dok je kod ostalih ponuđača koji nastupaju pod nazivom zajednička kancelarija naveden puni naziv, te kao dokaz prilažemo Izvještaj iz ponude ponuđača Zajednička advokatska kancelarija Maida Galijatović i Nerma Bavčić. Nadalje, **Ugovorni organ je na dan 09.09.2021. godine ponovo izvršio uvid u LRC BIS sistem, a gdje je i dalje pod ID brojem žalitelja naveden samo Advokat Alija Galijatović iz Sarajevo.**

Ugovorni organ nije nadležan niti postoji zakonski osnov putem kojeg bi mogao zahtjevati od Centralne banke BIH ili drugih institucija ispravku eventualnih grešaka koje su učinjene pri njihovom radu. Uvidom u Odluku o Jedinstvenom registru računa poslovnih subjekata u Bosni i Hercegovini broj: UV-122-01-1-76/18 od 29.08.2018. godine, ustanovljena je odgovornost kod eventulanih propusta banke i Centralne banke BIH i to u članu 7., a koji glasi:

Član 7. (Odgovornost banke i Centralne banke)

Banka odgovora za tačnost i blagovremenost dostavljenih podataka a Centralna banka odgovara za istovjetnost dostavljenih podataka s podacima u JRR.

Centralna banka podatke iz člana 5. ažurira odmah po prijemu i ažurirani podaci dostupni su korisnicima podataka.

U slučaju prestanka važenja dozvole za rad banka je dužna poslati neophodne podatke iz člana 5. tačka 21. ove odluke za sve račune koje je dostavila u JRR.

Ukoliko banka ne postupi u skladu sa stavom (3) ovog člana. Centralna banka u roku od 60 dana od datuma prijema akta nadležnog organa o prestanku rada banke ili od njega ovlaštenog lica u JRR izvršava odgovarajuće promjene iz člana 5. tačka 21. ove odluke.

Shodno navedenom jasno proizilazi da ponuđač, a sada žalitelj u momentu predaje ponude nije ispunjavao uslove koji su zahtjevani tenderskom dokumentacijom, te je Ugovorni organ postupio u skladu sa ZJN BIH i podzakonsim aktima, kao i Rješenjem URŽ-a JN2-03-09-07-1- 1595-10/21 od dana 12.08.2021. godine, dok se žalitelj za eventualne propuste može obratiti banci ili Centralnoj banci BIH u skladu sa Odluku koju smo naprijed citirali.

Dokazi:

- Ponuda žalitelja broj: 01/21 od dana 05.05.2021. godine, / original potrebno vratiti /

Izmjenjena tenderska dokumentacija za javnu nabavku advokatskih usluga,

- Izvještaj Centralne banke iz ponude ponuđača Zajednička advokatska kancela'rija Maida Galijatović i Nerma Bavčić;

2. IV a) Član 3. Zakona o javnim nabavkama glasi:

„(1) Ugovorni organ dužanje da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

(2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. "

Tačkom 4.4. TD predviđeno je da je period ugovornog odnosa do tri godine, sa ukupnom procjenjenom vrijednosti svih ugovora u toku jedne godine u iznosu od 15.000,00 KM, odnosno za period od tri godine u iznosu od 45.000,00 KM bez PDV-a.

Vrijednost ponude u predmetnoj nabavci žaliteljaje na godišnjem nivou iznosila 11.490,00 KM bez PDV-a — **30%preferencijalni tretman domaćeg, što na trogodišnjem nivou imosi 34.470,00 KM.**

Vrijednost ponude u predmetnoj nabavci izabranog ponuđača na godišnjem nivou iznosi maksimalnih 15.000,00KM bez PDV-a 30% preferencijalni tretman domaćeg, što na trogodišnjem nivou iznosi 45.000,00 KM.

Imajući u vidu postupanje ugovornog organa nakon prijema Rješenja URŽ, žalitelji smatraju da je donošenjem pobijane Odluke ugovorni organ povrijedio naprijed navedenu odredbu Člana 3. ZJN, jer je isti bio u obavezi da prije donošenja odluke o neprihvatljivosti ponude žalitelja (a koja ponuda žalitelja je na godišnjem nivou niža za 3.510,00 KM, odnosno na periodu od tri godine 10.530,00 KM u odnosu na izabranog ponuđača (skoro 1/4 ukupne procijenjene vrijednosti svih ugovora za period do tri godine)) iz razloga navedenih u Odluci (koji razlozi su suprotni uputi UM), ponašajući se Jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava "postupi u skladu sa uputom URŽ, provjeri i raspravi, predmetno pitanje te na bazi jasnih dokaza pravilno utvrdi činjenično stanje", odnosno da li se u konkretnom slučaju radilo o tehničkoj grešci u Izvještaju Centralne banke BiH i na kraju u skladu sa Zakonom izabere najpovoljnijeg ponuđača.

Da je to učinio, ugovorni organ bi utvrdio da se u konkretnom slučaju radilo isključivo o

tehničkoj grešci u spornom dokumentu, koja greška je u međuvremenu ispravljena, te da je ponuda žalitelja prihvatljiva i najpovoljnija.

b) Pored navedenog, žalitelji ukazuju da ugovorni organ nije postupio ni u skladu sa odredbom Člana 68. stav (3) ZJN, odnosno nije pozvao žalitelje „da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata ",

Da je ugovorni organ postupio u skladu sa naprijed navedenom odredbom Člana 68. stav (3) ZJN, pozvao žalitelje da pojasne navedeni dokument (radi pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja, na šta je u svom Rješenju ukazao i URŽ), žalitelji bi u svom pojašnjenju ukazali na navode iz tačke III c) ove žalbe, ugovornom organu dostavili i dodatnu, naprijed navedenu dokumentaciju, iz koje se nesporno može utvrditi da se u konkretnom slučaju isključivo radilo o tehničkoj grešci, koja je u međuvremenu ispravljena, kako je to ranije obrazloženo.

Dakle, u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uslovi za odbacivanje ponude utvrđeni odredbom člana 68. Stav 4. tačka f) ZJN, kako je to uradio ugovorni organ.

c) Žalitelji posebno ukazuju da URŽ nije poništio raniji Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 17.05.2021. godine, tako da nije bilo potrebe za ponavljanje navoda iz Zapisnika o prijemu i otvaranju ponuda, niti je Komisija mogla sačinjavati novi Zapisnik.

Pored toga Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 23.08.2021. godine sačinjen je u suprotnosti i sa uobičajenom praksom, obzirom da svi zapisnici sačinjeni u toku provođenja postupaka javnih nabavki moraju nedvosmisleno ukazivati na kontinuitet radnji koje je vršila Komisija za provedbu, što je u konkretnom slučaju izostalo.

Ugovorni organ je naprijed navedene žalbene navode ocjenio kao neosnovane iz sljedećih razloga:

Naime, Rješenjem Ureda za razmatranje Žalbi BiH broj: JN2-03-07-1 -1595-10/21 od 12.08.2021. godine je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-03-04-7596/21 od 24.05.2021. godine poništena, te je predmet vraćen Ugovornom organu na ponovno odlučivanje tj. u fazu ponovnog pregleda i ocjene ponuda, a što je Rješenjem o imenovanju komisije broj: 05-03-04-4147/21 dodjeljeno Komisiji za javne nabavke koja je dužna sačiniti Zapisnik o ocjeni ponuda i dati preporuku Ugovornom organu uz uvažavanje stavova URŽ-a BIH, te kao dokaze prilažemo navedena Rješenja. Komisija je u skladu sa podzakonskim aktima, rješenjem o imenovanju, a uz uvažavanje stavova URŽ-a BIH sačinila Zapisnik o ocjeni ponuda te dala preporuku Ugovornom organu tj. predmetna nabavka je dodjeljena ponuđaču čija je ponuda formalno-pravno ispravna i koji je ponudio najnižu cijenu uz primjenu preferencijalnog tretmana. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-03-04-14228/21 od 23.08.2021. godine je sačinjena na osnovu Zapisnika o ocjeni ponuda od 23.08.2021. godine, te bi žalitelj trebao poznavati naprijed navedene procedure. Žalbeni navodi žalitelja su apsolutno neosnovani, te je jasno da je Ugovorni organ postupio u skladu sa ZJN BIH i podzakonskim aktima. Smatramo da

žalitelj nije ponudio niti jedan kvalitetan materijalni dokaz kojim bi dokazao činjenice iznesene u žalbi, a što je normirano u članu 102. ZJN BIH.

Žalitelj u vezi sa izjašnjenjem ugovornog organa daje sljedeće (dodatno) izjašnjenje, da ostaje u cjelosti kod navoda, tvrdnji i prijedloga žalbe od 06.09.2021. godine.

U odnosu na navode i tvrdnje ugovornog organa, žalitelj se izjašnjava kako slijedi:

a) Suprotno tvrdnjama ugovornog organa, žalitelj je u momentu predaje ponude ispunjavao sve uslove koji su traženi TD, kako je to detaljno objašnjeno u samoj žalbi i kako to proizilazi iz sadržine same ponude.

Imajući u vidu relevantne odredbe Zakona o Poreznoj upravi Federacije Bosne i Hercegovine, Pravilnika o dodjeljivanju identifikacionih brojeva, registraciji i identifikaciji i evidencijama poreznih obveznika na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine i Zakona o upravi za indirektno oporezivanje, na koje se žalitelj pozvao u svojoj žalbi, sadržinu dokumentacije dostavljene u ponudi i prilogu žalbe, jasno je da je ID broj naveden u spornom Izvještaju Centralne banke BiH od 12.04.2021. godine ID broj Zajedničke advokatske kancelarije (koji ID broj je naveden u Ponudi i više dostavljenih dokumenata) i da se samo na osnovu ID broja navedenog u Izvještaju moglo utvrditi da se u pogledu naznačenog naziva poslovnog subjekta radi o tehničkoj grešci, odnosno da je navedeni ID broj bio dovoljan za identifikaciju i nesporno utvrđenje da se Izvještaj odnosi na Zajedničku advokatsku kancelariju, koja ima naziv „Advokati Alija Galijatović i Mirza Pecikoza“ (kako je to nakon ispravke navedeno u Izvještaju Centralne banke BiH od 26.08.2021. godine) i koja jedina posluje i može da posluje pod ID brojem: 4302178290003.

U žalbi izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, žalitelji su detaljno obrazložili kako je došlo do navedene greške u spornom Izvještaju Centralne banke BiH, te su u tom pravcu priložiti i dokumentaciju koja dokazuje njihovu tvrdnju da se zaista radilo samo o tehničkoj grešci koja ne može uticati na prihvatljivost ponude žalitelja, odnosno koja ne može predstavljati razlog za njegovu eliminaciju.

b) Suprotno tvrdnjama ugovornog organa, žalitelji ponovno ukazuju da je Ured za razmatranje žalbi u svom rješenju broj: JN2-03-07-1-1595-10/21 od 12.08.2021. godine, na strani 20, zadnji stav, u odnosu na razlog usvajanja žalbe ranijeg žalitelja, sada izabranog ponuđača, sporni Izvještaj Centralne banke BiH od 12.04.2021. godine, detaljno ukazao zbog čega je uvažio žalbu i koja je bila obaveza ugovornog organa, a to je da je i dalje *„ostalo sporno zbog čega je Centralna banka navela samo jednog advokata i da li je zaista riječ o tehničkoj greški, što je ugovorni organ bio u obavezi provjeriti i raspraviti predmetno pitanje te na bazi jasnih dokaza pravilno utvrditi činjenično stanje.*

Ugovorni organ u ponovnom postupku nije postupio u skladu sa uputom URŽ iz navedenog rješenja, nije ni pokušao provjeriti „da li je zaista riječ o tehničkoj grešci u spornom Izvještaju Centralne banke BiH, odnosno„ provjeriti i raspraviti predmetno pitanje te na bazi jasnih dokaza pravilno utvrditi činjenično stanje već je odmah donio odluku da je ponuda žalitelja neprihvatljiva.

Žalitelj predlaže da se žalba usvoji, poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu

nabavku advokatskih usluga KJKP „RAD“ d.o.o. Sarajevo broj: 05-03-04-14228/21 od 23.08.2021. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 23.08.2021. godine, predmet vrati ugovornom organu na ponovno odlučivanje, naloži vraćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju.

Izabrani ponuđač je također iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio svoj odgovor na žalbu.

Dana 20.09.2021.godine smo, kao ponuđač u postupku javne nabavke advokatskih usluga koji provodi ugovorni organ KJKP "RAD" d.o.o. Sarajevo, zaprimili dopis naslovnog organa sa prilogom - žalbom ponuđača - Zajednička advokatska kancelarija "Advokati Alija Galijanović i Mirza Pecikoza" Sarajevo, pa u nastavku dostavljamo naše očitovanje po istom.

Naime, smatramo da je ugovorni organ u svemu postupio pravilno i zakonito, te tako donio i zakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, sve iz razloga kako slijedi u nastavku.

Smatramo apsolutno netačnim i neosnovanim navode žalitelja da se radi o zaključcima ugovornog organa koji su u suprotnosti sa dostavljenim dokumentima te sadržinom Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH. Ovo prije svega jer ponuđač nikako ne može tvrditi da je zaključak, pa i žalba advokata Vila Nemina u suprotnosti sa dostavljenom dokumentacijom, kada je nepobitna, neupitna i nesporna činjenica da je ovaj ponuđač dostavio Izvještaj Centralne banke BiH koji glasi samo na jednog advokata, umjesto, kako je bio u obavezi, da dostavi Izvještaj koji glasi na Zajedničku advokatsku kancelariju. Ugovorni organ je u cilju razjašnjenja ovakve dokumentacije izvršio određene provjere, prilikom kojih je utvrđeno na koga se ID odnosi, ali vjeru, sasvim opravdano i zakonito, poklanja dokumentu koji je dostavljen uz Tendersku dokumentaciju.

Neosnovan je navod žalitelja kojim indirektno nagovještava da Ured za razmatranje žalbi BiH smatra da je ugovorni organ obavezan utvrditi da li se radi o tehničkoj greški, jer niti u jednom dijelu navedenog Rješenja nije data instrukcija ugovornom organu da u ponovnom postupku izvrši provjere/evaluaciju i si.

Ugovorni organ jeste izvršio provjere u cilju utvrđivanja o kakvim se greškama radi, ali je pored toga nesporna činjenica da ovaj ponuđač nije dostavio dokument onako kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom.

Naime, tačkom 9.3 Tenderske dokumentacije - Ekonomska i finansijska sposobnost, traženo je:
Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) Da ispunjavaju uslove tražene članom 47. Zakona o javnim nabavkama stav (I) tačka a) i b), tj. da je ekonomsko i finansijski sposoban u pogledu činjenica koje se mosu dokazati dokumentima koje izdaje banka ili druga finansijska institucija u skladu sa pozitivnim propisima. U svrhu ispunjavanja uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama ponuđač je dužan dostaviti Izjavu popunjenu i ovjerenu od strane ponuđača a koja je sastavni dio Tenderske dokumentacije i slijedeće dokumente: a) Izvještaj Centralne banke o stanju transakcijskih računa, kopiju dokumenta.

Kako je u konkretnom slučaju ponuđač Zajednička advokatska kancelarija, nesporno je traženi

dokument morao glasiti na Zajedničku advokatsku kancelariju, što je u konkretnom slučaju propušteno učiniti, na je sasvim jasno da u takvoj situaciji ponuđač nije dokazao da je ekonomsko i finansijski sposoban u pogledu činjenica koje se dokazuju dostavljenim dokumentom.

Ponuđač navodi da je greška u dokumentu u međuvremenu ispravljena, ali zanemruje da je članom 57. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano:

"(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

(2) Ponuditelj može prije isteka roka za dostavu ponuda izmijeniti, dopuniti ili odustati od svoje ponude. Ako zbog izmjene ili dopune dođe do promjene ukupne cijene ponude, nova cijena mora se obvezno navesti. Izmjena ili dopuna ponude dostavlja se na isti način kao i ponuda, i to u roku koji je naznačen u obavijesti o nabavi i tenderskoj dokumentaciji. U slučaju povlačenja ponude prije isteka roka za dostavu ponuda, ponuditelj može u pisanom obliku zahtijevati povrat svoje neotvorene ponude."

Dakle, iz navedenog proizilazi prvenstveno da su ponuđači dužni u cjelosti se rukovoditi uslovima i zahtjevima postavljenim u Tenderskoj dokumentaciji, te u skladu sa istim i pripremiti svoju ponudu. Također proizilazi da ponuđač može SAMO PRIJE ISTEKA ROKA za dostavu ponuda mijenjati ili dopuniti svoju ponudu, pa to što ponuđač navodi da je ova greška u međuvremenu ispravljena nema uticaja na ovaj postupak, jer ispravku tj. izmjenu/dopunu ponude ponuđač nije dostavio u zakonskom roku!

Dakle, ponuđač je imao na raspolaganju određeni vremenski period, od dana objavljivanja Tenderske dokumentacije do dana dostavljanja ponuda, a također i period u kojem je postupak bio obustavljen zbog žalbi izjavljenih na Tendersku dokumentaciju da ovakve greške ispravi i u konačnici dostavi ispravan dokument. Ponuđač je imao sasvim dovoljan, duži vremenski period da uoči određene greške i neusklađenosti u svojoj dokumentaciji da te isto ispravi, ali je to u zakonskim rokovima propustio učiniti.

Tek nakon što je ovu grešku uvidio jedan od ponuđača u postupku javne nabavke, ponuđač svoju grešku ispravlja, ali van zakonskih rokova.

Isto je propisano i članom 13. Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda:

(1) Ponuđač može do isteka roka za dostavu ponuda dostaviti izmjenu i/ili dopunu ponude.

(2) Izmjena i/ili dopuna ponude dostavlja se na isti način kao i osnovna ponuda s obaveznom naznakom da se radi o izmjeni i/ili dopuni ponude.

Sve i da se u konkretnom radi o greškama tehničke prirode, ne postoji zakonska obaveza ugovornog organa da takve greške u ponudi ponuđača provjerava ili ispravlja!

Navedeno bi nesporno značilo kršenje principa jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača, a također bi uveliko otvorilo vrata manipulacijama u postupcima javnih nabavki, obzirom da je "tehnička greška" veoma široko tumačenje, pa bi to predstavljalo model ugovornim organima a tako i ponuđačima da ispravljaju i manipulišu ponudama, što je nezakonito i kosi se sa svim principima postupaka javne nabavke.

Pozivanje na član 68. Zakona o javnim nabavkama BiH također predstavlja osjetljivo pitanje, jer se i na taj način mogu manipulisati postupci javnih nabavki. Isti stav izražen je u Analizi novog Zakona o javnim nabavkama BiH i pratećih podzakonskih akata Transparency International - maj 2015.godine.

"Ova faza postupka javnih nabavki je izuzetno osjetljiva za manipulacije jer potencijalno sadrži najviše subjektivnih elemenata. Ovo se prije svega odnosi na ugovora na osnovu kojih se vrši ocjenjivanje ponuda, kao i na mogućnosti vršenja pritiska na članove komisije za nabavke da izvrše odabir određenog ponuđača definisanje kriterija za dodjelu ugovora na osnovu kojih se vrši ocjenjivanje ponuda, kao i na mogućnosti vršenja pritiska na članove komisije za nabavke da izvrše odabir određenog ponuđača."

Član 68. Zakona o javnin nabavkama dopušta pojašnjenja dokumenata u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta. Prema više Rješenja URŽ-a, ugovorni organ može tražiti isključivo pojašnjenje dokumenata radi usporedbe sa dostavljenim preslikama u cilju otklanjanja formalnih nedostataka. Pojašnjenje ne smije značiti dopunu ponude u bilo kojem smislu, nego samo potvrdu da ugovorni organ na pravilan način tumači sadržaj dostavljenog dokumenta, koji možda terminološki ima određenu dilemu. Formalni nedostaci moraju biti takve prirode da ne utječu na ispravnost ponude, ne narušavaju jednak tretmani i ne bi eventualno doveli do toga da se dokument učini prihvatljivim.

Smatramo da se u konkretnom ne radi o takvom nedostatku dokumenta koji ne utiče na ispravnost ponude, jer bi svakako dopuna tog dokumenta zahtjevala i dopunu ponude, izvan rokova propisanih Tenderskom dokumentacijom, što bi suštinski značilo mijenjanje ponude, a što je krajnje nedopušteno i nezakonito.

Ponuđači u postupku javne nabavke dužni su u cjelosti postupiti po zahtjevima ugovornog organa iz Tenderske dokumentacije, a ukoliko ne postupe, odnosno ukoliko ne dostave određeni traženi dokaz, sasvim je logično smatrati da taj konkretni ponuđač taj uslov ne ispunjava, kao što je i u ovom slučaju.

POSEBNO UKAZUJEMO NA ČINJENICU DA JE ISTI OVAJ NASLOVNI ORGAN OCIJENIO ŽALBENI NAVOD ŽALITELJA ADVOKATA VILA NERMINA OSNOVANIM, TE NIJE DAO INSTRUKCIJU DA U PONOVNOM POSTUPKU UGOVORNI ORGAN ISPITUJE ISPRAVNOST OVOG DOKUMENTA DOSTAVLJENOG OD STRANE PONUĐAČA, ŠTO ZNAČI DA JE PO OVOM PITANJU VEĆ ODLUČENO U KONAČNOM UPRAVNOM AKTU, PA PONUĐAČ NA OPCIJU DA POKRENE UPRAVNI SPOR PROTIV RJEŠENJA URŽ-A KOJIM JE ŽALBENI NAVOD CJENJEN OSNOVANIM, A U SUPROTNOM BI OVO ZNAČILO RIJEŠAVANJE PO ŽALBENOM NAVODU PO KOJEM JE OVAJ ORGAN VEĆ RIJEŠAVAO, A SVAKO EVENTUALNO USVAJANJE OVOG ŽALBENOG NAVODA ZNAČILO BI KONTRADIKTORNE STAVOVE ISTOG ORGANA.

Sve i da je ponuđač dostavio original dokument koji je sporan, on u suštini ništa ne bi potvrdio, jer bi sadržavao iste navode kao i kopija dostavljena uz ponudu, a u slučaju da je ponuđač dostavio novi, ispravljen dokument, svakako bi to značilo dopunjavanje ponude što je u postupku javne nabavke strogo

zabranjeno.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, te nisu dozvoljena ni najmanja odstupanja od striktno utvrđenih pravila postupka, pa predlažemo da naslovni organ cijeneći sve naprijed izneseno žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.
Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi zahtjeva da ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku „Advokatskih usluga" za KJKP „RAD" d.o.o. Sarajevo broj: 05-03-04-14228/21 od 23.08.2021. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 23.08.2021. godine, koja je donešena u ponovnom postupku po nalogu URŽ-a, a zatim utvrdi da je ponuda žalitelja prihvatljiva, sačini novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom se ponuda žalitelja ocjenjuje kao najpovoljnija.

Dakle žalitelj tvrdi da URŽ u svom Rješenju nije naveo da je iz navedenih razloga ponudu žalitelja trebalo ocijeniti kao neprihvatljivu, kako to pogrešno zaključuje ugovorni organ, nego je ukazao ugovornom organu koja je bila njegova obaveza radi pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja. Suprotno navedenom, ugovorni organ nije ni pokušao postupiti u skladu sa uputom URŽ, provjeriti da li zaista radi o tehničkoj grešci, te na bazi jasnih dokaza pravilno utvrditi činjenično stanje.

Dalje žalitelj navodi da je ugovorni organ postupio po uputi URŽ iz navedenog Rješenja i odredbi člana 68. stav (3) ZJN, utvrdio bi da se u navedenom Izvještaju Centralne banke BiH zaista radilo isključivo o tehničkoj grešci u rubrici „Naziv poslovnog subjekta", koja je u međuvremenu ispravljena, te da nije bilo osnova da se ponuda žalitelja ocijeni kao nepotpuna i neprihvatljiva, jer je žalitelj traženi dokument dostavio u skladu sa TD.

Žalitelji također ukazuju da ugovorni organ nije postupio ni u skladu sa odredbom člana 68. stav (3) ZJN, odnosno nije pozvao žalitelje *„da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata".*

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je navedene žalbene navode ocjenio kao ***neosnovane*** iz sljedećih razloga:

Naime u strogo formalnom postupku javne nabavke, ugovorni organ je tačkom 9.3. Tenderske dokumentacije u svrhu dokazivanja uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama BIH od ponuđača zahtjevao dostavljanje Izjave koja je popunjena i ovjerena od strane ponuđača, a koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, kao i sljedeće dokumente:

- *Izvještaj Centralne banke o stanju transakcijskih računa, kopiju dokumenta.*
- *Dokaz o obaveznom osiguranju od odgovornosti za štetu pričinjenu stranci u toku pružanja pravne pomoći.*
- *Izjava ne smije biti starija od petnaest (15) dana od dana predaje ponude, a dokumenti ne stariji od tri (3) mjeseca.)*

U slučaju da bude odabran kao najpovoljniji ponuđač, ponuđač je dužan dostaviti originalan dokument ili ovjerenu kopiju traženog dokumenta u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke zajedno sa ostalom dokumentacijom. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od momenta predaje ponude. Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude.

Uvidom u ponudu žalitelja Zajednička advokatska kancelarija „Advokati Alija Galijatović i Mirza Pecikoza" broj: 01/21 od dana 05.05.2021. godine, a uz uvažavanje stavova iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BIH broj: JN2-03-09-07-1-1595-10/21 od dana 12.08.2021. godine ustanovljeno je da je isti na stranici 33. ponude dostavio **kopiju Izvještaja o računima poslovnog subjekta od 12.04.2021. godine pod nazivom poslovnog subjekta: Advokat Alija Galijatović Sarajevo**, dok je ponuda nesporno podnesena od strane poslovnog subjeta: Zajednička advokatska kancelarija „Advokati Alija Galijatović i Mirza Pecikoza", čime je ponuđač, a sada žalitelj izvršio povredu tačke 9.3. pod a).

Također ističemo da ponuđači moraju ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, te naknadne dopune, izmjene i ispravke nisu dozvoljene. Žalitelj Zajednička advokatska kancelarija „Advokati Alija Galijatović i Mirza Pecikoza" je na stranici 17. ponude dostavio **Izjavu iz člana 47. ZJN BIH u kojoj navodi da su dokumenti čije obične kopije dostavlja indentični originalu, međutim kopija se nesporno odnosi samo na advokata Aliju Galijatovića.**

Ugovorni organ je izvršio uvid u dokaz koji je dostavio žalitelj, a to je **Izvještaj o računima poslovnog subjekta od dana 26.08.2021. godine, te je ustanovljeno da je isti stariji od tri mjeseca računajući od momenta predaje ponude koja je izvršena 05.05.2021. godine, a što je u suprotnosti sa tačkom 9.3. Tenderske dokumentacije.** Nadalje posebno ističemo da je uvidom u predmetni dokaz ustanovljeno da isti ne sadrži puni naziv poslovnog subjekta tj. **Zajednička advokatska kancelarija „Advokati Alija Galijatović i Mirza Pecikoza", već je isključivo naveden naziv Advokati Alija Galijatović i Mirza Pecikoza,** dok je kod ostalih ponuđača koji nastupaju pod nazivom zajednička kancelarija naveden puni naziv, te kao dokaz prilažemo Izvještaj iz ponude ponuđača Zajednička advokatska kancelarija Maida Galijatović i Nerma Bavčić. Nadalje, **Ugovorni organ je na dan**

09.09.2021. godine ponovo izvršio uvid u LRC BIS sistem, a gdje je i dalje pod ID brojem žalitelja naveden samo Advokat Alija Galijatović iz Sarajevo. Ugovorni organ nije nadležan niti postoji zakonski osnov putem kojeg bi mogao zahtjevati od Centralne banke BIH ili drugih institucija ispravku eventualnih grešaka koje su učinjene pri njihovom radu.

Ovaj organ je također izvršio uvid u pozvano Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BIH broj: JN2-03-09-07-1-1595-10/21 od dana 12.08.2021. godine, te utvrdio da je u vezi sa predmetnim žalbenim navodom istakao sljedeće: *„Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ nesporno zaključuje da je u Izvještaju naveden samo jedan advokat a ne Zajednička advokatska kancelarija tačno je da se navodi ID broj Zajedničke advokatske kancelarije. Ovaj organ je takođe uzeo u obzir i činjenicu da je ugovorni organ izvršio provjeru u bazi podataka za pravna lica LRC i BIS i uvrdila da ne postoje pojedinačni računi. Međutim i dalje je ostalo sporno zbog čega je Centralna banka navela samo jednog advokata i da li je zaista riječ o tehničkoj greški,* ***što je ugovorni organ bio u obavezi provjeriti i raspraviti predmetno pitanje te na bazi jasnih dokaza pravilno utvrditi činjenično stanje.*** *Shodno navedenom ovaj navod žalitelja je ocijenjen* ***osnovanim.***

Na osnovu svega iznesenog ovaj organ zaključuje da je Ugvoroni organ paušalno pristupio postupanju po stavovima i instrukcijama koje mu je izrekao Ureda za razmatranje žalbi BIH, u Rješenju broj: JN2-03-09-07-1-1595-10/21 od dana 12.08.2021. godine,.... ***"da je ugovorni organ bio u obavezi provjeriti i raspraviti predmetno pitanje te na bazi jasnih dokaza pravilno utvrditi činjenično stanje",*** *iz čega proizilazi da je Ugovorni organ trebao i imao nalog da jasno i nedosmisleno utvrdi činjenično stanje, te da pristupi provjeri spornih dokumenata putem Centralne banke, te tek nakon dobijenih povratnih informacija, ponovo izvrši evaluaciju ponuda i donese pravilnu i zakonitu odluku.*

Dakle, u konkretnom slučaju ugovorni organ bio je dužan postupiti po nalogu ovog organa i raspraviti sporna pitanja tj. zatražiti pojašnjenje dostavljenog dokaza sve u cilju kako bi se raspravilo sporno pitanje koje se pojavilo pred ovim organom. Također naglašavamo da raspravljanje spornih činjenica i dostavljanje pojašnjenja u pogledu navedenog ***ne predstavlja dopunu ponude, obzirom da se radi o pojašnjenju dokumenata koji su već sadržani u ponudu, a ne dostavljanje novih.***

Također napominjemo da je neprihvatljivo obrazloženje ugovornog organa da nije nadležan upuštati se u rad Centralne banke, iz razloga što je jasna data uputa od strane ovog organa te zbog činjenice da sporna pitanja potrebno je raspraviti u cilju donošenja zakonite odluke, te se uputa ovog organa ni na koji način ne odnosi u upuštanje i analizu nadležnosti rada Centralne banke, već naprotiv, uz saradnju sa Centranom bankom da se pribave ispravne i istinite činjenice u vezi sa spornim dokumentom.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka broj: 05-03-04-14228/21 od

23.08.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Zajednička advokatska kancelarija „Advokati Alija Galijatović i Mirza Pecikoza“
- KJKP „RAD“ d.o.o. Sarajevo
- Advokatska kancelarija Vila Nermin
- evidencija
- a/a